

від 26 жовтн. 2011 р. № 1107. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1107-2011-%D0%BF>. – Дата доступу: 06.05.2015.

7. Про затвердження Переліку робіт, де є потреба у професійному доборі [Електронний ресурс] : наказ Міністерства охорони здоров'я України, Державного комітету України по нагляду за охороною праці від 23 вер. 1994 р. № 263/121. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0018-95>. – Дата доступу: 06.05.2015.

8. Охорона праці в галузі [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.mechmat.univ.kiev.ua/mss/Ohorona_pratsi.pdf. – Дата доступу: 06.05.2015.

9 Коновалов, О. Договір подряда – «ловушка» для подрядчика и заказчика / О. Коновалов // Промислова безпека. – № 2 – 2013.

10. Борисов, В. І. Кримінальна відповідальність за порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою: монографія / В. І. Борисов, Г. С. Крайнік. – Х. : Юрайт, 2012. – С. 197.

УДК 351.95

В. А. Поникаров

V. A. Ponikarov

**СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ И СПОСОБЫ
СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНОВ УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**SUBJECTS AND METHODS
OF EVIDENCE COLLECTION
IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES
IN THE LAW ENFORCEMENT OF AGENCIES AND BODIES
OF PENAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация. Результатом данной статьи стали впервые научно сформулированные многие аспекты, направленные на совершенствование процесса доказывания. В частности, исследованы субъекты доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности уголовно-исполнительной системы. Исследованы конкретные способы собирания доказательств по делам об административных правонарушениях непосредственно в рассматриваемой сфере дея-

тельности, а также дано авторское определение доказывания по делам об административных правонарушениях.

Summary. The results of this paper were first scientifically formulated many aspects to improve the process of proof. In particular, studied the subjects of proof in cases of administrative offenses in the law enforcement, the penal system (MIS). We studied specific methods of collecting evidence in the cases of administrative offenses directly in this sphere of activity, and given the author's definition of proof in cases of administrative offenses.

Ключевые слова: совершенствование, административно-правовые нормы, административно-правовое регулирование, понятие и предмет доказывания, доказательства по делам об административных правонарушениях, критерии оценки доказательств, субъекты доказывания, специфика собирания доказательств, правоохранительная деятельность, учреждения и органы уголовно-исполнительной системы.

Keywords: improvement, legal and administrative regulations, administrative and legal regulation, the concept and the subject of proof, the evidence in the cases of administrative offenses, the criteria for the evaluation of evidence, proof of the subjects, the specificity of the gathering of evidence, law enforcement, agencies and bodies of the correctional system.

Доказывание играет ключевую роль в производстве по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых должностными лицами уголовно-исполнительной системы (далее – УИС). Это объясняется тем, что доказывание является средством достижения объективной истины по делу. Общим вопросам в сфере доказывания посвящены труды в области криминалистики и оперативно-розыскной деятельности [1]. Кроме того, были исследованы общие проблемы доказательства по делу об административном правонарушении [2].

И, тем не менее, на сегодняшний день отсутствуют конкретные публикации, связанные с непосредственным доказыванием по делам об административных правонарушениях исключительно в правоохранительной деятельности учреждений и органов УИС. Исключение составляют отдельные аспекты доказательной базы, в частности исследование мер административного принуждения в деятельности учреждений и органов УИС [3], а также правового регулирования применения оружия сотрудниками правоохранительных органов, в том числе и УИС [4].

Оптимальная структура процесса доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности учреждений и органов УИС включает в себя следующие компоненты:

- 1) собирание доказательств, включая их фиксацию;
- 2) оценка доказательств.

Чтобы приобщить к материалам дела сведения об обстоятельствах и фактах, имеющих доказательственное значение, их следует добыть или получить в распоряжение субъектов доказывания.

Анализ действующего законодательства позволяет нам говорить, что в уголовно-исполнительной системе этими субъектами могут быть:

1) руководители ФСИН России (например, директор ФСИН России), их заместители (пункт 1 части 2 статьи 22.2 КоАП РФ);

2) руководители структурных подразделений ФСИН России (например, начальник управления режима и надзора ФСИН России), их заместители (пункт 2 части 2 статьи 22.2 КоАП РФ);

3) руководители территориальных органов ФСИН России (например, начальник главного управления или управления ФСИН по субъекту РФ), их заместители (пункт 3 части 2 статьи 22.2 КоАП РФ);

4) руководители структурных подразделений территориальных органов ФСИН России (например, начальник отдела безопасности управления ФСИН России по субъекту РФ), их заместители; (пункт 3 части 2 статьи 22.2 КоАП РФ).

5) начальники исправительных колоний (статья 23.4 КоАП РФ);

6) начальники следственных изоляторов (статья 23.4 КоАП РФ);

7) начальники подразделений безопасности (в СИЗО должностные лица режимных подразделений);

8) оперуполномоченные сотрудники исправительных колоний, тюрем и др.

Последние субъекты доказывания зафиксированы в приказе ФСИН России от 19 декабря 2013 г. № 780 «Об утверждении перечня должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, и перечня должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченных осуществлять административное задержание».

Таким образом, главными субъектами доказывания являются должностные лица учреждений и органов УИС.

В зависимости от характера полномочий, должностных лиц УИС, следует разделить на две группы:

А) должностные лица УИС, уполномоченные возбуждать дела об административных правонарушениях (в приказе ФСИН России от 19 декабря 2013 г. № 780 зафиксирован перечень должностных лиц УИС, имеющих право составлять соответствующие протоколы).

Б) должностные лица УИС, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях и принимать по ним решения (статьи 22.2, 23.4 КоАП РФ).

Как нам представляется, приведённая классификация координируется с процессом доказывания при производстве по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности учреждений и органов УИС.

Помимо должностных лиц УИС, субъектами доказывания являются:

- 1) судьи (на стадии рассмотрения дела);
- 2) прокуроры;
- 3) специалисты;
- 4) переводчики;
- 5) защитник и представитель (адвокат);
- 6) эксперты;
- 7) адвокаты.

Так, например, в соответствии с частью 3 статьи 25.9 КоАП РФ эксперт несет административную ответственность, которая корреспондируется статьёй 17.9 КоАП РФ.

Таким образом, все указанные выше субъекты доказывания относятся нами к первой *профессиональной* группе.

Вторую группу субъектов доказывания составляют физические лица, являющиеся *непрофессионалами* (они не имеют специального образования).

К ним мы относим:

- 1) лицо, в отношении которого ведется производство по делу;
- 2) потерпевший;
- 3) свидетель;
- 4) законные представители физического и юридического лица;
- 5) понятой.

То есть в данную группу субъектов доказывания входят остальные участники производства, для которых доказывание является правом, а не обязанностью.

Собирание доказательств является первичным компонентом процесса доказывания. Исследование административного законодательства позволяет нам заявить, что в зависимости от видов доказательств и содержания административно-правовых норм, выделяются следующие способы собирания доказательств по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности учреждений и органов УИС:

1) *способы собирания доказательств, которые закреплены материальными нормами;*

2) *способы собирания доказательств, которые закреплены процессуальными нормами.*

Рассмотрим в предложенном порядке.

Способы собирания доказательств, которые закреплены материальными нормами, сосредоточены в Законе РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». К ним следует отнести:

1) досмотр и обыск осужденных, иных лиц, их вещей, транспортных средств, находящихся на территориях учреждений, исполняющих наказания, и на прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, а также изымать запрещенные вещи и документы (пункт 6 статьи 14 указанного выше закона);

2) фотографирование, звукозапись, видеозапись, дактилоскопирование (пункт 7 статьи 14 вышеизложенного закона);

3) досмотр транспортных средств, проверку документов (пункт 8 статьи 14 вышеизложенного закона);

4) медицинское освидетельствование осужденных с целью выявления фактов употребления алкоголя, наркотических или токсических веществ (пункт 9 статьи 14 данного закона);

5) использовать безвозмездно возможности средств массовой информации для собирания доказательств (пункт 10 статьи 14 вышеуказанного закона);

6) проверку документов граждан и иных лиц (пункт 6 статьи 14.1 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»).

7) предметы административного правонарушения, в том числе орудия совершения или предметы административного правонарушения (статья 26.6 КоАП РФ).

Проанализируем теперь способы собирания доказательств, которые закреплены процессуальными нормами. К ним мы относим:

1) протоколы об административных правонарушениях, а также иные протоколы, например, доставления, административного задержания (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ);

2) объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей (статья 26.3 КоАП РФ);

3) проведение экспертизы по делу (статья 26.4 КоАП РФ);

4) взятие проб и образцов (статья 26.5 КоАП РФ);

5) различного рода документы (статья 26.7 КоАП РФ);

6) показания специальных технических средств (статья 26.8 КоАП РФ);

7) поручения и запросы по делу об административном правонарушении (статья 26.8 КоАП РФ);

8) личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице (пункт 3 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ);

9) изъятие вещей и документов (пункт 4 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ);

10) осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (статья 27.8 КоАП РФ);

11) досмотр транспортных средств (статья 27.9 КоАП РФ);

12) арест товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП РФ).

Итак, предмет доказывания по делам об административных правонарушениях в правоохранительной деятельности учреждений и органов УИС является специфическим правовым отображением предмета познания, реализовываемого в особой юридической форме. В его содержание входят обстоятельства и факты, которые в совокупности имеют правовое и доказательственное значение для дела.

Доказывание по делам об административных правонарушениях в исследуемой сфере деятельности имеет свою материальную и процессуальную форму, которая является совокупностью нормативно установленных элементов, образующих процесс достижения объективной истины по делам об административных правонарушениях в учреждениях и органах правоохранительной деятельности УИС.

Должностное лицо УИС, осуществляющие производство по делу, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Заметим, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Таким образом, в целях совершенствования процесса доказывания нами зафиксированы субъекты доказывания, а также отмечены конкретные способы собирания доказательств по делам об административных правонарушениях непосредственно в правоохранительной деятельности учреждений и органов УИС.

Библиографический список

1. Белкин, А. Р. Теория доказывания: Криминалистический и оперативно-розыскной аспект : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / А. Р. Белкин. – Воронеж, 2000. – 416 л.
2. Дудаев, А. Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / А. Б. Дудаев. – М., 1999. – 177 л.
3. Поникаров, В. А. Теоретическое и практическое исследование мер административного принуждения в деятельности УИС / В. А. Поникаров // Человек: преступление и наказание. – Рязань : Акад. ФСИН России, 2012. – № 4. – С. 131–134.
4. Поникаров, В. А. Соотношение административно-правового и уголовно-правового регулирования применения оружия сотрудниками УИС и другими работниками правоохранительных органов / В. А. Поникаров // Человек: преступление и наказание. – Рязань : Акад. ФСИН России, 2014. – № 1. – С. 119–121.

УДК 351.95

Т. В. Поникарова
T. V. Ponikarova

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНЫХ ПРОИЗВОДСТВ В ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THEORETICAL METHODS OF ENSURING THE IMPLEMENTATION OF ADMINISTRATIVE AND TORT MANUFACTURES IN PENITENTIARY SYSTEM OF RUSSIAN FEDERATION

Аннотация. Статья посвящена совершенствованию обеспечения законности при реализации административно-деликтных производств в пенитенциарной системе России. Результатом исследования стали предложения по развитию действующего законодательства в части предоставления права ФСИН России издавать нормативно-правовые акты, регламентирующие правоохранительную деятельность в учреждениях и органах УИС, а также предложения, направленные на совершенствование Кодекса РФ об административных правонарушениях с учетом специфики уголовно-исполнительной системы.